Debat over all-inclusive opgeschort

Van onze correspondent

ORANJESTAD - De Staten van Aruba hebben wegens andere verplichtingen na de eerste ronde de openbare vergadering over de wijziging van de vergunningsverordening afgebroken.

Dinsdag praten ze verder over de voorgestelde wetswijziging, die vooral draait om het maximaliseren van het percentage all-inclusive pakketten dat hotels aan hun gasten mogen verkopen. De bijeenkomst begon met geharrewar over het rapport van PricewaterhouseCoopers (PWC) over het thema 'all-inclusive'. Minister Otmar Oduber van Toerisme, Transport, Primaire Sector en Cultuur verwijst in zijn motivatie om regels te stellen voor all-inclusive, veelvuldig naar dit rapport. Logisch dus, dat de Statenleden het document wilden inzien. Dat kon echter niet, volgens Oduber, omdat het om een concepttrapport gaat. „Het bestaat dus nog niet."

Volgens Statenvoorzitter Marisol Lopez-Tromp hebben de fractieleiders van de MEP en de PDR om documenten verzocht waarvan de minister zegt dat ze nog in concept zijn, maar waar in bepaalde stukken wel naar wordt verwezen. „Zij vroegen om die betreffende documenten, en de minister zegt nu dat die stukken niet bestaan. De essentie van een punt van orde is dat Statenleden om stukken kunnen vragen en dat zij die dan in hun bezit of ter inzage krijgen", verduidelijkt Lopez. „Daar gaat het om, of het nu een concept is of niet, of de Staten die informatie kunnen inzien." Minister Oduber stelde echter dat het nog geen officieel document is en gaf het niet af. Tijdens de inhoudelijke behandeling stelde Chris Dammers (AVP) de vraag of het niet mogelijk is om hotels een vergunning voor onbepaalde tijd te geven. Het wetsvoorstel spreekt over vergunningen voor de duur van twintig jaar. Dammers waarschuwde voor het niet-regelen van all-inclusive: „Toeristen die alleen een kamer huren geven per dag 48 dollar meer uit dan gasten met een all-inclusive pakket. Dat is heel veel geld op jaarbasis. Wel moeten we bedenken dat all-inclusive een trend is en dat hou je niet tegen." Dammers bracht ook naar voren dat de opbrengst per kamer, de RevPar, de afgelopen jaren gestaag omhoog is gegaan en dat de RevPar bij all-inclusive flink lager ligt. Andin Bikker (PDR) benadrukte dat het toerisme veruit de belangrijkste bron van inkomsten is voor Aruba en dat het dus riskant is om in te grijpen. Als jurist vindt Bikker het onjuist om de vergunningsverordening te gebruiken om all-inclusive te regelen. „Die is hier nooit voor bedoeld. Deze verordening regelt hygiëne en dat soort zaken." Bikker wees ook op het risico dat Aruba loopt door in te grijpen in de bestaande vergunningen: „Dat kan leiden tot miljoenenclaims, maar ook tot desinvesteringen, omdat de hotels minder waard worden." Hij vond het financiële belang niet groot genoeg in vergelijking met deze risico's. „Het gaat maar om 48 dollar." Bikker is principieel tegen ingrijpen in de vrije markt. „Aruba is geen marktpartij en moet zich er niet mee bemoeien. Bovendien is deze wet heel onhandig. Hoe stelt de minister zich handhaving voor? Dat een toerist een kamer boekt, all-inclusive wil en dan te horen krijgt dat hij helaas nummer 1001 is en niet mag?" Volgens Bikker heeft de minister boter op zijn hoofd, omdat allerlei deelpakketten, met bijvoorbeeld een beperkt aantal maaltijden en geen activiteiten of transport, buiten de wet vallen. MEP-leider Evelyn Wever-Croes begrijpt niets van het voorstel. „De minister zegt dat hij grenzen wil stellen aan all-inclusive, maar hij biedt juist ruimte voor veel meer. Van het Toeristenbureau heb ik begrepen dat de minister al beloftes heeft gedaan voor 1.500 extra all-inclusive hotelkamers." Wever-Croes vindt dat minister Oduber met zijn vingers van het toerisme moet afblijven en het wetsvoorstel intrekken. „De Raad van Advies heeft hem geadviseerd het wetsvoorstel niet aan de Staten aan te bieden, omdat het niet deugt. Laten we het goede doen en deze slechte wet niet aannemen. Uiteraard willen we niet morgen wakker worden op een eiland met uitsluitend all-inclusive, maar dat moeten we niet op deze manier regelen." Na de eerste ronde sprekers werd de vergadering geschorst, omdat veel Statenleden in de middag andere verplichtingen hadden.